Socialinio darbo **studijų programos (nuolatiniu ir sesijiniu studijų tvarkaraščiu studijuojančių) studentų grįžtamojo ryšio apie dalykų dėstymo apklaus apibendrinimas**

Vykdymo laikas: pasibaigus 2025–2026 m. m. pavasario semestrui.
Tikslas: sužinoti studentų nuomonę apie studijuotų dalykų dėstymo kokybę.
Trumpas klausimyno pristatymas: anoniminė apklausa atlikta pagal Vilniaus kolegijos grįžtamojo ryšio studijų kokybei tobulinti tvarkos aprašo naujos redakcijos (2024-04-11, Nr. AT N-5) 2 priede pateiktą apklausos formą.

Apklausos rezultatų pristatymas:
Apklausoje dalyvauti pakviesti ***7 dieniniu tvarkaraščiu*** studijuojantys studijų programos pirmo kurso SO25 grupės studentai, iš kurių apklausą pilnai užpildė 1 studentas (14 proc.), ir ***15 sesijiniu tvarkaraščiu*** studijuojantys studijų programos pirmo kurso SO25S grupės studentų, iš kurių apklausą pilnai užpildė 9 studentai (60 proc.).
SO25 grupėje studijuojantis apklausos dalyvis puikiai įvertino dalyko aprašo pateikimą dėstymo pradžioje (100 proc.), pateiktos vertinimo struktūros laikymąsi vertinimo metu (100 proc.), grįžtamojo ryšio teikimą (100 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (100 proc.), konsultavimą esant poreikiui (100 proc.), bendravimą laikantis akademinės etikos (100 proc.) ir akademinio nesąžiningumo atvejų netoleravimą (100 proc.). Studentas labai gerai įvertino skatinimą aktyviai įsitraukti į studijuojamą dalyką (modulį) (83 proc.) ir skatinimą naudotis įvairiais papildomais informaciniais šaltiniais (83 proc.). Apklausoje dalyvavęs studentas vidutiniškai įvertino aiškų dalyko turinio išdėstymą (67 proc.) ir turinio iliustravimą praktiniais pavyzdžiai (67 proc.).
SO25S grupėje studijuojantys apklausos dalyviai labai gerai įvertino dalyko aprašo pateikimą dėstymo pradžioje (87 proc.), skatinimą aktyviai įsitraukti į studijuojamą dalyką (80 proc.) ir skatinimą naudotis įvairiais papildomais informaciniais šaltiniais (83 proc.). Apklausoje dalyvavę studentai gerai įvertino turinio iliustravimą praktiniais pavyzdžiai (70 proc.), konsultavimą esant poreikiui (70 proc.), bendravimą laikantis akademinės etikos (74 proc.) ir akademinio nesąžiningumo atvejų netoleravimą (74 proc.). Apklausos dalyviai vidutiniškai įvertino pateiktos vertinimo struktūros laikymąsi vertinimo metu (67 proc.), grįžtamojo ryšio teikimą (65 proc.) ir aiškų dalyko turinio išdėstymą (67 proc.). Grupės studentams trūko racionaliai išnaudoto paskaitų laiko, 59 proc. šį kriterijų įvertino teigiamai.
Studentų atsiliepimai iš skilties „Jūsų pastebėjimai“: „dėstytoja puiki, tik ilgai reikia laukti įvertinimų“; „neaiški darbų vertinimo sistema“; „temos paskaitų metu buvo pristatomos sunkiai suprantamai, todėl kartais buvo sudėtinga įsisavinti dėstomą medžiagą ir tinkamai pasiruošti atsiskaitymams“; „nebuvo grįžtamojo ryšio“; „puiki dėstytoja, turinti daug patirties ir žinių“; „paskaitos įtraukiančios, buvo įdomu klausytis“; „greitas grįžtamasis ryšys, aiškiai ir įdomiai dėsto“; „atsako į visus rūpimus klausimus“; „dėstytoja pateikė nemažai medžiagos, kuri padėjo geriau įsisavinti turinį organizuotose diskusijose“.

Apklausoje dalyvauti pakviesti ***9 dieniniu tvarkaraščiu*** studijuojantys studijų programos antro kurso SO24 grupės studentai, iš kurių apklausą pilnai užpildė 4 studentai (44 proc.), ir ***13 sesijiniu tvarkaraščiu*** studijuojantys studijų programos antro kurso SO24S grupės studentų, iš kurių apklausą pilnai užpildė 5 studentai (38 proc.).
Dalis apklausoje dalyvavusių SO24 grupės studentų nesutiko arba nežinojo/negalėjo atsakyti, ar dėstymo pradžioje buvo pateiktas dalyko aprašas (teigiamai atsakė 78 proc.), tačiau 89 proc. atsakė, kad vertinimo metu laikytasi pateiktos vertinimo struktūros. Studentai labai gerai įvertino grįžtamojo ryšio teikimą (86 proc.), aiškų dalyko turinio išdėstymą (81 proc.), turinio iliustravimą praktiniais pavyzdžiais (81 proc.), skatinimą naudotis įvairiais papildomais informaciniais šaltiniais (83 proc.) ir akademinio nesąžiningumo atvejų netoleravimą (86 proc.). Apklausoje dalyvavę studentai gerai įvertino racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (78 proc.), skatinimą aktyviai įsitraukti į studijuojamą dalyką (modulį) (78 proc.), konsultavimą esant poreikiui (72 proc.) ir bendravimą laikantis akademinės etikos (75 proc.)

Apklausoje dalyvavę SO24S grupės studentai labai gerai įvertino turinio iliustravimą praktiniais pavyzdžiai (86 proc.), skatinimą aktyviai įsitraukti į studijuojamą dalyką (modulį) (86 proc.), skatinimą naudotis įvairiais papildomais informaciniais šaltiniais (86 proc.) ir akademinio nesąžiningumo atvejų netoleravimą (89 proc.). Apklausos dalyviai gerai įvertino dalyko aprašo pateikimą dėstymo pradžioje (77 proc.), pateiktos vertinimo struktūros laikymąsi vertinimo metu (77 proc.), aiškų dalyko turinio išdėstymą (79 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (73 proc.) ir bendravimą laikantis akademinės etikos (73 proc.). Apklausoje dalyvavę studentai vidutiniškai įvertino grįžtamojo ryšio teikimą (63 proc.) ir konsultavimą esant poreikiui (69 proc.).
Studentų atsiliepimai iš skilties „Jūsų pastebėjimai“: „dėstytoja labai geranoriška ir padedanti“; „trūksta skaidrumo, struktūros, aiškios komunikacijos“; „įdomiai pateikdavo mokomąją medžiagą, nuolat dalydavosi svarbiomis ir akiratį plečiančiomis įžvalgomis“; „dėstytoja kiekvieno susitikimo metu atsinešdavo naujų metodų, o paskaitos būdavo dinamiškos ir įtraukiančios“; „gebėjimas sudėtingus dalykus paaiškinti paprastai motyvavo mokytis ir gilintis į dalyką“; „taiko puikius dėstymo metodus, moka sudominti, veda diskusijas, įtraukia kiekvieną“; „darbų vertinimai ir balai pateikiami pavėluotai“; „skatinamas aktyvus studentų įsitraukimas ir kritinis mąstymas“; „mokomoji medžiaga pateikiama suprantamai ir nuosekliai“; „atsirado daugiau diskusijų paskaitų metu“.

Apklausoje dalyvauti pakviestas 21 ***dieniniu tvarkaraščiu*** studijuojantys studijų programos trečio kurso SO23 grupės studentas, iš kurių apklausą pilnai užpildė 2 studentai (10 proc.), ir ***16 sesijiniu tvarkaraščiu*** studijuojantys studijų programos trečio kurso SO23S grupės studentų, iš kurių apklausą pilnai užpildė 6 studentai (38 proc.).
Apklausoje dalyvavę SO23 grupės studentai puikiai įvertino pateiktos vertinimo struktūros laikymąsi vertinimo metu (100 proc.), grįžtamojo ryšio teikimą (100 proc.) ir aiškų dalyko turinio išdėstymą (100 proc.). Studentai labai gerai įvertino dalyko aprašo pateikimą dėstymo pradžioje (86 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (86 proc.), turinio iliustravimą praktiniais pavyzdžiai (86 proc.), skatinimą aktyviai įsitraukti į studijuojamą dalyką (modulį) (86 proc.), skatinimą naudotis įvairiais papildomais informaciniais šaltiniais (86 proc.), bendravimą laikantis akademinės etikos (86 proc.) ir akademinio nesąžiningumo atvejų netoleravimą (86 proc.). Apklausoje dalyvavę studentai gerai įvertino konsultavimą esant poreikiui (79 proc.).
Apklausoje dalyvavę SO23S grupės studentai puikiai įvertino dalyko aprašo pateikimą dėstymo pradžioje (100 proc.), grįžtamojo ryšio teikimą (90 proc.), aiškų dalyko turinio išdėstymą (90 proc.), turinio iliustravimą praktiniais pavyzdžiais (90 proc.), skatinimą aktyviai įsitraukti į studijuojamą dalyką (modulį) (90 proc.), skatinimą naudotis įvairiais papildomais informaciniais šaltiniais (90 proc.), bendravimą laikantis akademinės etikos (90 proc.) ir akademinio nesąžiningumo atvejų netoleravimą (90 proc.). Apklausoje dalyvavę studentai labai gerai įvertino pateiktos vertinimo struktūros laikymąsi vertinimo metu (80 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (88 proc.) ir konsultavimą esant poreikiui (80 proc.).
Studentų atsiliepimai iš skilties „Jūsų pastebėjimai“: „šilta, etiška ir kompetentinga dėstytoja“; „išsamios ir nuotaikingos paskaitos“; „profesionalumas ir dėstymo metodai yra pavyzdiniai“; „studijų medžiaga buvo labai įdomi ir vertinga“; „paskaitos buvo įdomios, aiškiai išdėstytos ir praturtintos įvairiais pavyzdžiais, kurie padėjo geriau suprasti medžiagą“; „leidžianti daug diskutuoti, ugdanti savarankiškumą, kūrybiškumą“; „aiškiai išdėstytos paskaitos leidžia tobulėti kaip savos profesijos specialistui“.

Tolimesni veiksmai
Apklausa „Dalykų dėstymo kokybė“ yra viena iš priemonių studijų kokybei gerinti. Kiekvienas dėstytojas supažindinamas su apklausos rezultatais, studentų vertinimais ir yra kviečiamas į šiuos atsižvelgti. Studentai raginami aktyviau pareikšti nuomonę ir dalyvauti studijų kokybės apklausose bei apvalaus stalo diskusijose. Remiantis studentų apklausos rezultatais, bus inicijuojami susitikimai su dėstytojais.