

**SOCIALINIO DARBO STUDIJŲ PROGRAMOS**  
**2022-2023 M. M. PAVASARIO SEMESTRO DALYKO DĖSTYMO APKLAUSŲ**  
**REZULTATAI**

**Vykdyto laikas:** pasibaigus 2022–2023 m. m. pavasario semestru.

**Tikslas:** sužinoti studentų nuomonę apie studijuotų dalykų (modulių) dėstymo kokybę.

**Trumpas klausimyno pristatymas:** studentams anoniminėje apklausoje apie dalyko dėstymo kokybę buvo pateikta 13 klausimų. 12 iš jų buvo uždari, 1 – atviras. Studentai vertino kiekvieno dalyko dėstymą pagal 11 pateiktų teiginių, skalėje „Visiškai sutinku“, „Sutinku“, „Nei sutinku, nei nesutinku“, „Nesutinku“, „Visiškai nesutinku“, „Nežinau/Negaliu atsakyti“.

**Apklausos rezultatų pristatymas**

Apklausoje dalyvauti pakviesti 34 nuolatinės studijų programos pirmo kurso SO22 grupės studentai, iš kurių apklausą pilnai užpildė 4 studentai (12 proc.), ir 13 nuolatinės sesijinės studijų programos pirmo kurso SO22S grupės studentų, iš kurių apklausą pilnai užpildė 6 studentai (46 proc.).

SO22 grupės apklausos dalyviai puikiai įvertino aiškius dėstymo kriterijus ir vertinimo formas (96 proc.), vertinimo formų laikymąsi (96 proc.), aiškų turinio pateikimą (93 proc.), teorijos iliustravimą praktiniais pavyzdžiais (96 proc.), pagarbų bendravimą (94 proc.), atsiskaitymų rezultatų aptarimą (96 proc.), konsultavimą ne paskaitų metu (94 proc.), skatinimą naudotis papildomais šaltiniais (96 proc.) ir akademinio nesąžiningumo netoleravimą (96 proc.). Studentai gerai atsiliepė apie skatinimą formuluoti probleminius klausimus (90 proc.) ir racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (79 proc.).

SO22S grupės apklausos dalyviai puikiai įvertino aiškius dėstymo kriterijus ir vertinimo formas (100 proc.), skatinimą formuluoti probleminius klausimus (93 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (95 proc.), pagarbų bendravimą (100 proc.), atsiskaitymų rezultatų aptarimą (93 proc.), konsultavimą ne paskaitų metu (95 proc.) ir skatinimą naudotis papildomais šaltiniais (95 proc.). Studentai gerai atsiliepė apie vertinimo formų laikymąsi (88 proc.), aiškų turinio pateikimą (88 proc.) ir teorijos iliustravimą praktiniais pavyzdžiais (90 proc.). Dalis studentų pasigedo akademinio nesąžiningumo netoleravimo (teigiamai kriterijų įvertino 66 proc.).

*Studentų atsiliepimai iš skilties „Jūsų pastebėjimai“:* „Puiki dėstytoja. Dalyką dėstė aiškiai, suprantamai. Esant sunkumams visada pasiruošusi padėti.“; „Dėstytojas moka bendrauti su studentais, labai sąžiningas.“; „Dėstytoja labai noriai padeda studentams, labai aiškiai formuluoja užduotis.“; „Daug ko nežinojau, tačiau visada galėjau kreiptis pagalbos į

dėstytoją, kuri kantriai ir profesionaliai suteikdavo informaciją.“; „Labai aiškiai dėstė temas, reikalavimus mūsų atsiskaitymų darbams.“; „Visos paskaitos buvo labai įdomios.“; „Paskaitos vyko įdomiu formatu, todėl labai patiko. Užduotys pateiktos tinkamai ir suprantamai.“; „Dėstytojas griežtas, profesionalus ir labai kantrus.“; „puikiai perteikia mokymosi medžiagą“.

Apklausoje dalyvauti pakviesti 16 nuolatinės studijų programos antro kurso SO21 grupės studentų, iš kurių apklausą pilnai užpildė 3 studentai (19 proc.), ir 20 nuolatinės sesijinės studijų programos antro kurso SO21S grupės studentų, iš kurių apklausą pilnai užpildė 7 studentai (35 proc.).

SO21 grupės apklausos dalyviai puikiai įvertino skatinimą formuluoti probleminius klausimus (96 proc.) ir pagarbų bendravimą (100 proc.). Studentai labai gerai įvertino vertinimo formų laikymąsi (87 proc.), aiškų turinio pateikimą (89 proc.), teorijos iliustravimą praktiniais pavyzdžiais (87 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (90 proc.), atsiskaitymų rezultatų aptarimą (85 proc.) ir skatinimą naudotis papildomais šaltiniais (80 proc.). Gerai įvertino aiškius dėstytojų kriterijus ir vertinimo formas (67 proc.), akademinio nesąžiningumo netoleravimą (79 proc.). Dalis studentų pasigedo konsultavimo ne paskaitų metu (57 proc. kriterijų įvertino teigiamai).

SO21S grupės studentai puikiai įvertino skatinimą naudotis papildomais šaltiniais (92 proc.). Gerai įvertino aiškius dėstytojų kriterijus ir vertinimo formas (80 proc.), vertinimo formų laikymąsi (77 proc.), aiškų turinio pateikimą (80 proc.), teorijos iliustravimą praktiniais pavyzdžiais (86 proc.), skatinimą formuluoti probleminius klausimus (78 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (76 proc.), pagarbų bendravimą (80 proc.) ir akademinio nesąžiningumo netoleravimą (74 proc.). Grupės studentams trūko atsiskaitymų rezultatų aptarimo (55 proc. kriterijų įvertino teigiamai) ir konsultavimo ne paskaitų metu (64 proc. įvertino teigiamai).

*Studentų atsiliepimai iš skilties „Jūsų pastebėjimai“:* „Informacija visada prieinama, įdomi, dėstytoja lengvai atsako į klausimus, sąžiningai vertina.“; „įvertinimų reikia laukti ilgiai“; „užduotys leidžia mąstyti plačiau ir sužinoti daug naujos informacijos“.

Apklausoje dalyvauti pakviesti 29 nuolatinės studijų programos trečio kurso SO20 grupės studentai, iš kurių apklausą pilnai užpildė 9 studentai (31 proc.). Apklausos dalyviai labai gerai įvertino aiškius dėstytojų kriterijus ir vertinimo formas (85 proc.), teorijos iliustravimą praktiniais pavyzdžiais (89 proc.), skatinimą formuluoti probleminius klausimus (85 proc.), pagarbų bendravimą (83 proc.), skatinimą naudotis papildomais šaltiniais (89 proc.)

ir akademinio nesąžiningumo netoleravimą (89 proc.). Grupės studentai gerai įvertino vertinimo formų laikymąsi (78 proc.), aiškų turinio pateikimą (80 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (80 proc.), atsiskaitymų rezultatų aptarimą (74 proc.) ir konsultavimą ne paskaitų metu (70 proc.)

Apklausoje dalyvauti pakviesti 22 iššęstinės studijų programos trečio kurso SOI20 grupės studentai, iš kurių apklausą pilnai užpildė 1 studentas (5 proc.). Apklaustos dalyviai puikiai įvertino aiškius dėstymo kriterijus ir vertinimo formas (100 proc.), vertinimo formų laikymąsi (100 proc.), teorijos iliustravimą praktiniais pavyzdžiais (100 proc.), skatinimą formuluoti probleminius klausimus (100 proc.), racionaliai išnaudotą paskaitų laiką (100 proc.), pagarbų bendravimą (100 proc.), atsiskaitymų rezultatų aptarimą (100 proc.), skatinimą naudotis papildomais šaltiniais (100 proc.) ir akademinio nesąžiningumo netoleravimą (100 proc.). Studentams pritrūko aiškumo turinio pateikime ir konsultavimo ne paskaitų metu (60 proc. kriterijus įvertino teigiamai).

*Studentų atsiliepimai iš skilties „Jūsų pastebėjimai“:* „Komentarai rašyti po atliktomis užduotimis Moodle sistemoje neleido suprasti kur būtent padarytos klaidos.“; „Dėstytoja aiškiai pateikė informaciją ir nuolat skatino diskusiją.“; „visos paskaitos įdomios, visuomet įtraukia, norisi lankyti paskaitas“.

Apklausoje dalyvauti pakviesti 16 iššęstinės studijų programos ketvirto kurso SOI19 grupės studentų, iš kurių apklausą pilnai užpildė 0 studentų.

### **Tolimesni veiksmai**

Apklausa „Dalyko (modulio) dėstymo kokybė“ – viena iš priemonių gerinti studijų kokybę. Kiekvienas dėstytojas supažindinamas su apklaustos rezultatais, studentų vertinimais ir yra kviečiamas į šiuos atsižvelgti. Studentai raginami aktyviau pareikšti nuomonę ir dalyvauti studijų kokybės apklausose bei apvalaus stalo diskusijose.