

## **Vaikystės pedagogikos studijų programa**

### **Dalyko dėstymo apklausų rezultatai**

**Tikslas** – sužinoti Vaikystės pedagogikos studijų programos studentų nuomonę apie praėjusį semestrą studijuotų dalykų dėstymo kokybę.

#### **Trumpas klausimyno pristatymas**

Anoniminė apklausa atlikta pagal Vilniaus kolegijos grįžtamojo ryšio studijų kokybei tobulinti tvarkos aprašo (2019-04-03, Nr.AT N- 4) 2 priede pateiktą apklausos formą.

Studentams apklausoje apie dalyko dėstymo kokybę buvo pateikta 13 klausimų. 12 iš jų buvo uždari, 1 – atviras. Studentai vertino kiekvieno dalyko dėstymą pagal 11 pateiktų teiginių, skalėje „Visiškai sutinku“, „Sutinku“, „Nei sutinku, nei nesutinku“, „Nesutinku“, „Visiškai nesutinku“, „Nežinau/Negaliu atsakyti“.

### **2019-2020 m. m. Pavasario semestro**

#### **Apklausos rezultatų pristatymas**

Pavasario semestro apklausose pakviesti dalyvauti 292 *Vaikystės pedagogikos* nuolatinė ir iššestinių studijų programų studentai, *neįskaitant akademinėse atostogose ar Erasmus+ studijose esančių studentų*. Apklausai užpildyti studentams suteikta savaitė, apie šį terminą jie informuoti kvietime dalyvauti apklausoje. Apklausas pildė mažiau nei ketvirtadalis dalyvauti pakviestų studentų – 20 %.

Išanalizavus apklausos duomenis galima būtų teigti, kad didžioji dalis apklausoje dalyvavusių pirmo kurso tiek nuolatinė, tiek iššestinių studijų studentų yra patenkinti studijų kokybe. Didžioji dauguma studentų visiškai sutinka ir sutinka, kad dėstymo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai, o vertinant buvo laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų. Daugiau nei trečdalis studentų sutiko, kad dalyko turinys pateiktas aiškiai, teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais. Studentai teigė, jog buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., paskaitų laikas išnaudotas racionaliai, su studentais buvo bendraujama pagarbiai, atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti (raštu arba žodžiu). Daugiau nei pusė iššestinių studijų studentų džiaugėsi, kad esant poreikiui, dėstytojas (-a) konsultavo ne paskaitų metu. Taip pat buvo skatinama naudotis papildomais informaciniais šaltiniais. Studentų nuomone, dėstytojai netoleravo akademinio nesąžiningumo atveju.

Antro kurso nuolatinė studijų studentai nurodė, kad dėstymo pradžioje buvo aiškiai nurodytos vertinimo formos ir kriterijai, o vertinant buvo jų laikytasi, dalykų turinys buvo pateiktas aiškiai, teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, paskaitų laikas išnaudotas racionaliai, su studentais buvo bendraujama pagarbiai, pagal poreikį buvo papildomai konsultuojama, skatinama naudotis papildomais šaltiniais, netoleruojamas akademinis nesąžiningumas. Iš esmės beveik visi dėstytojai aptarė atsiskaitymų rezultatus (raštu arba žodžiu). Iššestinių studijų antro kurso studentai tai pat nurodė, kad buvo pateikti dalyko vertinimo kriterijai ir formos ir jų buvo laikomasi, turinys buvo pateiktas aiškiai, paskaitų laikas buvo naudojamas racionaliai, atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti raštu arba žodžiu, dėstytojai skatino studentus naudotis

papildomais informaciniais šaltiniais, konsultavo papildomai, netoleravo akademinio nesąžiningumo atvejų. Visi studentai teigė, kad teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., dėstytojai bendravo pagarbiai.

53,97 proc. dalyvavusių apklausoje lankė 76-100 proc. paskaitų, 8,1 proc. dalyvavusių – nelankė arba lankė ne daugiau iki 25 proc. paskaitų, 33,36 proc. nepateikė informacijos apie savo lankomumą.

Trečio kurso nuolatinių studijų studentai atsakė, kad dalykų dėstyimo vertinimai yra geri arba labai geri. Iššestinių studijų studentų apklausos duomenys rodo, kad studentams buvo pateikti dalyko vertinimo kriterijai ir formos, tačiau jų nebuvo laikomasi. Studentai tai siejo su epidemiologine situacija Lietuvoje. Dauguma studentų nurodė, kad teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., dėstytojai su studentais bendravo pagarbiai, dėstytojai konsultavo papildomai, skatino naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, netoleravo akademinio nesąžiningumo. Dėstytojai teikė grįžtamąjį ryšį apie rezultatus raštu arba žodžiu. Studentai džiaugiasi, kad dėstytojai remiasi praktiniais pavyzdžiais, veda įdomias paskaitas, medžiagą pateikia aiškiai, suprantamai, teikia išsamų grįžtamąjį ryšį.

Ketvirto kurso iššestinių studijų studentų apklausos duomenys rodo, kad iš esmės studentams buvo pateikti dalyko vertinimo kriterijai ir formos ir jų buvo laikomasi. Dauguma studentų nurodė, kad teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., dėstytojai su studentais bendravo pagarbiai, dėstytojai konsultavo papildomai, skatino naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, netoleravo akademinio nesąžiningumo, racionaliai naudojo paskaitų laiką.

53,97 proc. dalyvavusių apklausoje lankė 76-100 proc. paskaitų, 8,1 proc. dalyvavusių – nelankė arba lankė ne daugiau iki 25 proc. paskaitų, 33,36 proc. nepateikė informacijos apie savo lankomumą.

## **2019-2020 m. m. Rudens semestro**

### **Apklausos rezultatų pristatymas**

Dalykų dėstyimo apklausose dalyvauti buvo pakviesti 297 *Vaikystės pedagogikos* nuolatinių ir iššestinių studijų programų studentai, *neįskaitant akademinėse atostogose ar Erasmus+ studijose esančių studentų*. Apklausai užpildyti studentams suteikta savaitė, apie šį terminą jie informuoti kvietime dalyvauti apklausoje. Apklausas pilnai užpildė mažiau nei ketvirtadalis dalyvauti pakviestų studentų – 60 (20,2 %), 40 studentų (13, 47 %) pradėję pildyti apklausą jos nebaigė.

40 % apklausoje dalyvavusių pirmo kurso nuolatinių studijų studentų nesutiko, kad dalyko turinys buvo pateiktas aiškiai, paskaitų laikas išnaudotas racionaliai, 60% studentų nebuvo

tikri dėl studijų dalyko rezultatų aptarimo (nurodė, kad nei sutinka, nei nesutinka). Visi studentai pažymėjo, kad buvo rudens semestre buvo skatinama naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, dėstytojų pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai bei jų laikomasi vertinant, dėstytojai bendravo pagarbiai. Dauguma studentų sutiko, jog teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, buvo netoleruojamas akademinis nesąžiningumas. Iššestinių studijų pirmo kurso studentų nuomone, dėstytojai dėstytojų pradžioje pateikė vertinimo formas ir kriterijus nurodė beveik visi studentai, taip pat iš apklausos matyti, kad iš esmės, studentų nuomone, buvo laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų. Dauguma studentų sutiko, kad dalykų turinys buvo pateiktas aiškiai. Dauguma studentų pažymėjo, kad studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti, kad teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais, paskaitų laikas išnaudotas racionaliai, dėstytojas(-a) konsultavo ne paskaitų metu.

Dauguma antro kurso nuolatinių studijų studentų nurodė, kad dėstytojų pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai ir vertinant buvo jų laikytasi, dalykų turinys buvo pateiktas aiškiai, teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, paskaitų laikas išnaudotas racionaliai, su studentais buvo bendraujama pagarbiai, pagal poreikį buvo papildomai konsultuojama, skatinama naudotis papildomais šaltiniais, netoleruojamas akademinis nesąžiningumas. Iš esmės beveik visi dėstytojai aptarė atsiskaitymų rezultatus (raštu arba žodžiu). Iššestinių studijų antro kurso studentai tai pat nurodė, kad buvo pateikti dalyko vertinimo kriterijai ir formos ir jų buvo laikomasi, turinys buvo pateiktas aiškiai, paskaitų laikas buvo naudojamas racionaliai, atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti raštu arba žodžiu, dėstytojai skatino studentus naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, konsultavo papildomai, netoleravo akademinio nesąžiningumo atvejų. Visi studentai teigė, kad teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., dėstytojai bendravo pagarbiai.

Trečio kurso nuolatinių studijų studentai atsakė, kad dalykų dėstytojų vertinimai yra geri arba labai geri. Iššestinių studijų studentų apklausos duomenys rodo, kad studentams buvo pateikti dalyko vertinimo kriterijai ir formos ir jų buvo laikomasi. Dauguma studentų nurodė, kad teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., dėstytojai su studentais bendravo pagarbiai, dėstytojai konsultavo papildomai, skatino naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, netoleravo akademinio nesąžiningumo. Dėstytojai teikė grįžtamąjį ryšį apie rezultatus raštu arba žodžiu. Studentai džiaugiasi, kad dėstytojai remiasi praktiniais pavyzdžiais, veda įdomias paskaitas, medžiagą pateikia aiškiai, suprantamai, teikia išsamų grįžtamąjį ryšį.

Ketvirto kurso iššestinių studijų studentų apklausos duomenys rodo, kad iš esmės studentams buvo pateikti dalyko vertinimo kriterijai ir formos ir jų buvo laikomasi. Dauguma studentų nurodė, kad teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., dėstytojai su studentais bendravo pagarbiai, dėstytojai konsultavo papildomai, skatino naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, netoleravo akademinio nesąžiningumo, racionaliai naudojo paskaitų laiką.

Pirmo kurso studentai pateikė nemažai pastebėjimų. Studentams nepatinka, kai dėstytojai reikalauja laikytis terminų, tačiau patys vėluoja pateikti vertinimus, studentams atrodo, kad kai dalyką dėsto daugiau dėstytojų – studentams reikia atlikti daugiau užduočių. Studentai džiaugėsi informacijos kokybe ir jos perteikimu, visapusiška pagalba ir palaikymu, dėstytojų malonių ir geranorišku bendravimu, įdomiomis ir įtraukiančiomis paskaitomis.

Nuolatinių studijų antro kurso studentai gana noriai atsakinėjo į atvirus klausimus, iš kurių aiškėja, kad dėstytojų paskaitos buvo įdomios ir išsamios, studentams pateikta vertinga medžiaga, norėjosi jų netgi daugiau, nors sunku derinti su darbu, tobulintina sritimi galima laikyti komentarų apie vertinimus stoką.

Ištestinių studijų ketvirto kurso studentai gana noriai atsakinėjo į atvirą klausimą. Iš atsakymų aiškėja, kad jie džiaugėsi dėstytojais, kurie yra savo srities specialistai, besidomintys ir išmanantys dalyką, teoriją siejantys su praktika, vedantys įdomias paskaitas, tačiau studentai turėjo ir pastebėjimų dėl tobulintinų sričių, jie norėtų paskutiniame kurse neturėti praktikų, studentams nepatinka, kai neteikiamas grįžtamasis ryšys (negali išmokti iš klaidų) arba jis teikiamas vėlai, užduočių dydis neproporcingas dalyko kreditų skaičiui, kai kurios užduotys neatrodo naudingos, nediskutuojama, o tik primetama savo nuomonė, studentai pritrūko laiko baigiamojo projekto rašymui, nepatiko, kad gynimo metu nebuvo vertinti nei dienoraščiai, nei vadovų komentarai, sudėtinga buvo derinti konsultacijų laiką su vadovu. Studentams sunku buvo derinti mokslą ir darbą, kai kuriuos dalykus mano esant dėstomus per vėlai, nes įdomus dalykas, bet daug dėmesio reikalaujantys atsiskaitymai. Beveik visi apklausoje dalyvavę studentai nurodė, kad lankėsi 76-100 % vertintų dalykų paskaitų.

### **Tolimesni veiksmai**

Kadangi apklausa „Dalyko (modulio) dėstytojų kokybė“ – viena iš priemonių gerinti studijų kokybę, studentai bus raginami aktyviau pareikšti nuomonę ir dalyvauti studijų kokybės apklausose bei apvalaus stalo diskusijose, nes aktyvumas pakankamai menkas ir tai neleidžia daryti tinkamų išvadų. Remiantis pirmo kurso studentų apklausos rezultatais, bus inicijuojami susitikimai su dėstytojais, kuriuose bus aptariama ir ieškoma būdų pirmakursių konsultavimui mokymo ir mokymosi metodų klausimais.

Kadangi studentams trūksta grįžtamojo ryšio, arba jie nežino apie galimybę šį gauti. Susitikimų su dėstytojais metu numatyta aptarti būdus, leidžiančius aiškiai pristatyti atsiskaitymų rezultatų aptarimą, bei konsultavimo ne paskaitų metu galimybes.

### **Numatyta:**

1. Individualūs susitikimai su dėstytojais.
2. Apklausos rezultatus aptarti su studentais apvaliojo stalo diskusijoje.