

Socialinio darbo studijų programa

Dalyko (modulio) dėstymo apklausų rezultatai

Trumpas klausimyno pristatymas

Anoniminė apklausa atlikta pagal Vilniaus kolegijos grįžtamojo ryšio studijų kokybei tobulinti tvarkos aprašo (2019-04-03, Nr. AT N- 4) 2 priede pateiktą apklausos formą.

Studentams apklausoje apie dalyko dėstymo kokybę buvo pateikta 13 klausimų. 12 iš jų buvo uždari, 1 – atviras. Studentai vertino kiekvieno dalyko dėstymą pagal 11 pateiktų teiginių, skalėje „Visiškai sutinku“, „Sutinku“, „Nei sutinku, nei nesutinku“, „Nesutinku“, „Visiškai nesutinku“, „Nežinau/Negaliu atsakyti“.

2019-2020 m. m. Pavasario semestro

Apklausos rezultatų pristatymas

Dalyko (modulio) dėstymo apklausose dalyvauti buvo pakviesti Socialinio darbo studijų programų studentai, *neįskaitant akademinėse atostogose ar Erasmus+ studijose esančių studentų*. Apklausai užpildyti studentams suteikta savaitė, apie šį terminą jie informuoti kvietime dalyvauti apklausoje.

Apklausas pilnai užpildė kiek daugiau nei ketvirtadalis dalyvauti pakviestų studentų (26,6 proc.). Iš jų aktyviausi buvo Socialinio darbo nuolatinė studijų programų pirmo kurso studentai bei Socialinio darbo išėstinių Studijų antro kurso studentai.

Socialinio darbo pirmo kurso nuolatinė studijų studentai aktyviai dalyvavo paskaitose – absoliuti jų dauguma lankė 76-100 proc. visų užsiėmimų. Studentai itin teigiamai įvertino Socialinės psichologijos dėstytoją, kurio „visos paskaitos buvo labai įdomios“ ir „buvo dėstoma konkrečiai“. Vienas studentas norėjo „pagirti dėstytoją už begalinį atsidavimą savo darbui, konsultacijas bet kuriuo paros metu, visos teorijos pavyzdžius, motyvaciją ir prisidėjimą prie visos grupės tobulėjimo“. Visuomenės sveikatos dėstytoja įvertinta kaip šauni ir reikli, pateikianti „labai daug naudingos informacijos, o kilus klausimams visuomet atsakanti“. Studentai taip pat teigiamai įvertino Konsultavimo socialiniame darbe, Socialinio darbo su specialiujų poreikių asmenimis dėstytojas.

Socialinio darbo išėstinių studijų pirmo kurso studentai išreiškė pastabų dėl Informacinių technologijų taikymo socialiniame darbe dalyko turinio. Anot studentų, dėstoma medžiaga buvo pritaikyta būsimiems pedagogams, ne socialiniams darbuotojams: „dauguma darbų buvo mums neaktualūs, kadangi esame būsimi socialiniai darbuotojai, o ne pedagogai ir užduočių su vaiko ugdymu mums nereikia“. Studentai buvo patenkinti Konsultavimo socialiniame darbe dalyku, nes „dėstytoja puikiai atlieka savo darbą, daugumą darbų taisome kelis kartus“. Kiti pavasario semestre studijuoti dalykai irgi buvo įvertinti gerai.

Socialinio darbo nuolatinė studijų antro kurso studentai studijas pavasario semestre vertino kritiškai. Beveik visuose dalykuose jiems trūko teorijos iliustravimo praktiniais pavyzdžiais. Dalis apklausos dalyvių pažymėjo su šiuo teiginiu nei sutinkantys, nei nesutinkantys, tačiau prie kelių dalykų buvo ir nesutinkančių ar visiškai nesutinkančių su teiginiu studentų. Studentai kritiškai vertino racionalų paskaitų laiko išnaudojimą. Kelių dalykų apklausose dauguma studentų nesutiko ar visiškai nesutiko su teiginiu, kad paskaitų laikas išnaudotas racionaliai. Studentams taip pat trūko atsiskaitymų rezultatų aptarimo – visuose dalykuose buvo nei

sutinkančių, nei nesutinkančių arba nesutinkančių su šiuo teiginiu. Taip pat studentai dažnai pažymėjo nežinantys, ar dėstytojas konsultavo ne paskaitų metu, o prie kelių dalykų atsakė nesutinkantys ar visiškai nesutinkantys, kad ne paskaitų metu vyko konsultacijos. Studentai tik vieno dalyko vertinime vienareikšmiškai sutiko, kad turinys pateiktas aiškiai. Kituose bent vienas studentas pažymėjo nei sutinkantis, nei nesutinkantis su šiuo teiginiu, prie vieno iš dalykų vienas studentas visiškai nesutiko, kad turinys pateiktas aiškiai. Antro kurso studentams taip pat trūko skatinimo formuluoti probleminius klausimus. Dviejų dalykų apklausose beveik pusė apklaustų studentų visiškai nesutiko su šiuo teiginiu. Dauguma studentų prie visų pavasario semestro dalykų sutiko, kad buvo skatinami naudotis papildomais informaciniais šaltiniais. Beveik visų dalykų paskaitose lankomumas rudens semestre siekė 76-100 proc. Vieno dalyko apklausoje vienas studentas pažymėjo lankęs 51-75 proc. paskaitų. Kito dalyko apklausoje vienas studentas teigė lankęs tik maždaug ketvirtadalį paskaitų – 0-25 proc.

Ištęstinių studijų antro kurso studentai daugumą pavasario semestre studijuotų dalykų vertino gerai. Studentai buvo patenkinti studijų programa bei dėstytojais, „viskas vyko sklandžiai“. Apie Socialinio darbo su grupėmis dalyką pakomentavo „puikios paskaitos, buvo labai įdomu ir naudinga“. Studentai pastebėjo, kad „trūko bendravimo su kai kuriais dėstytojais, dėl to negaliu paskaitų vertinti teigiamai“ bei „paskaitos online nevyko. Gavome mokymosi medžiagą į el. paštą.“

Dauguma nuolatinųjų studijų trečio kurso studentų lankė 76-100 proc. visų užsiėmimų, dalis – 51-75 proc. Keturioje iš šešių pavasario semestro dalykų apklausų studentai abejojo, kad vertinant laikytasi paskelbtų vertinimo formų. Trijuose iš šešių dalykų studentams trūko skatinimo formuluoti probleminius klausimus, dalis studentų atsakė nei sutinkantys, nei nesutinkantys arba nesutinkantys su šiuo teiginiu. Dviejų dalykų apklausose keli studentai pažymėjo nesutinkantys, kad paskaitų laikas išnaudotas racionaliai. Trijų dalykų dėstytojai, anot trečdaliao studentų, neaptarė atsiskaitymų rezultatų arba studentai nei sutiko, nei nesutiko, kad šie buvo aptarti. Dalis visų dalykų studentų nežinojo, ar dėstytojai konsultavo ne paskaitų metu. Taip pat visiems dalykams trūko akademinio nesąžiningumo atvejų netoleravimo. Dalis studentų nei sutiko, nei nesutiko su šiuo teiginiu arba nežinojo atsakymo. Trijų dalykų apklausose buvo studentų, nesutinkančių, kad dalyko turinys pateiktas aiškiai. Tiek pat dalykų studentai įvertino kaip neturėjusius pakankamai praktinių pavyzdžių teorijai iliustruoti. Studentai vienareikšmiškai sutiko tik dėl vieno kriterijaus – su studentais buvo bendraujama pagarbiai.

Socialinio darbo ištęstinių studijų trečio kurso studentai dalyvavo 76-100 proc. paskaitų. Išklausytiems dalykams pastabų neturėjo, visus pavasario semestro dalykus vertino teigiamai. Ketvirtą kurso studentai pavasario semestro dalykų dėstytojams pastabų neturėjo. Apklausoje dalyvavę studentai paskaitas lankė įvairiai, lankomumo vidurkis – 50 proc.

2019-2020 m. m. Rudens semestro

Apklausos rezultatų pristatymas

Dalykų dėstytojų apklausose dalyvauti buvo pakviesti Socialinės pedagogikos studijų programos nuolatiniai ir ištęstinių studijų programų studentai, *neįskaitant akademinės atostogose ar Erasmus+ studijose esančių studentų*. Apklausai užpildyti studentams suteikta savaitė, apie šį terminą jie informuoti kvietime dalyvauti apklausoje.

Apklausas pilnai užpildė ketvirtadalis dalyvauti pakviestų studentų. Iš jų aktyviausi buvo pirmo kurso studentai (SO19), kurie užpildė 41 proc. dalyko dėstymo apklausų.

Socialinio darbo pirmo kurso studentai (Nuolatinių ir išstęstinių) aktyviai dalyvavo paskaitose – absoliuti jų dauguma lankė 76-100 proc. visų užsiėmimų. Socialinio darbo išstęstinių studijų pirmo kurso studentai dėstytojus rudens semestre vertino kone visapusiškai teigiamai. Tik vienas studentas pastebėjo, kad vieno iš dalykų paskaitų laikas nebuvo išnaudotas racionaliai. Nuolatinių studijų studentai pastebėjo, kad kelių dalykų turinys nebuvo pateiktas pakankamai aiškiai, paskaitų laikas galėjo būti išnaudotas racionaliau. Studentams taip pat trūko grįžamojo ryšio apie atsiskaitymų rezultatus, konsultavimo ne paskaitų metu. Tačiau absoliuti dauguma grupės studentų pritarė, kad visų dalykų dėstymo pradžioje jiems buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai, šių laikytasi vertinant, teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, juos skatino formuluoti probleminius klausimus, dėstytojai bendravo pagarbiai, skatino naudotis papildomais informacijos šaltiniais. Socialinio darbo antro kurso studentai studijas rudens semestre vertino teigiamai. Kelių dalykų studijose trūko skatinimo naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, praktinių pavyzdžių, atsiskaitymų aptarimo, konsultavimo ne paskaitų metu, aiškumo turinio pateikime. Tačiau tokie atsakymai daugiausiai buvo pavieniai. Panašiai teigė ir antro kurso išstęstinių studijų studentai. Jų nuomone, kelių dalykų dėstytojai pakankamai neskaitino formuluoti probleminių klausimų, analizuoti, diskutuoti, nevyko atsiskaitymų rezultatų aptarimo, konsultacijų. Tačiau išstęstinių studijų studentai buvo itin patenkinti Lietuvių gestų kalbos pagrindų dalyku, kurio metu „per žaidimus, kartojimus išmokome ir gestų kalbos abėcėlę, tikrai nemažai gestų“, nors netikėjo, kad sesijos metu spės išmokti reikalingą informaciją. Socialinio darbo teisės pagrindų dalyko paskaitose dalyvauti „buvo įdomu ir nauja“.

Trečio kurso keletui studentų dviejuose rudens semestro dalykuose trūko konsultavimo ne paskaitų metu, atsiskaitymų rezultatų aptarimo, aiškumo turinio pateikime ir praktinių pavyzdžių. Jiems taip pat kilo neaiškumų dėl atsiskaitymų rezultatų aptarimo, konsultavimo. Tačiau dauguma dalykų įvertinti itin teigiamai, į klausimus atsakant visiškai sutinku arba sutinku. Trečio kurso išstęstinių studijų studentai išklausytiems dalykams neturėjo nei vienos neigiamos pastabos. Pakomentavo, kad Žmogaus ir vaiko teisių dalyko paskaitose „visada būna naudingų patarimų“. Socialinio darbo su paliatyvinės priežiūros pacientais paskaitos „labai informatyvios, visada duodami realus pavydžiai.“ Socialinio darbo su šeima ir Socialinės veiklos su jaunimu dalykų paskaitos įdomios.

Ketvirtą kurso išstęstinių studijų studentams irgi trūko grįžamojo ryšio apie atsiskaitymų rezultatus, konsultavimo ne paskaitų metu. Prie vieno dalyko pakomentuota, kad studentai turėjo laukti 2 savaites, kol bus atsiųsti namų darbai. Tačiau didžioji dalis atsakymų apie rudeni studijuotus dalykus buvo teigiami. Pažymėta, kad Mediacijos įvado dalykas buvo „puikus“.

Nors dauguma studentų sutiko, kad dėstytojai netoleravo akademinio nesąžiningumo atvejų, buvo keletas, nuo 1 iki 3 prie kiekvieno dalyko, kurie nežinojo arba negalėjo atsakyti į šį klausimą. Antro kurso išstęstinių studijų studentai kilo neaiškumų dėl akademinio nesąžiningumo atvejų netoleravimo. Tačiau dažniausiai visų kursų studentai nežinojo ar negalėjo atsakyti į šį klausimą, arba su juo nei sutiko, nei nesutiko.

Pirmo kurso studentai pateikė pastebėjimų – jie išskyrė Bendrosios ir raidos psichologijos dalyko dėstytoją teigdami, kad jis „stengėsi mus sudominti, teoriją lygimo su kasdieniais pavyzdžiais“ ir yra „savo dalyko profesionalas“.

Didžioji dauguma apklaustųjų lankė 76-100 proc. šių dalykų užsiėmimų, išskyrus nuolatinių studijų antro kurso studentus, kurie vidutiniškai lankė 51-75 proc. užsiėmimų, buvo keli studentai, lankė tik maždaug ketvirtadalį paskaitų – 0-25 proc.

Tolimesni veiksmai

Kadangi apklausa „Dalyko (modulio) dėstytojų kokybė“ – viena iš priemonių gerinti studijų kokybę, studentai bus raginami aktyviau pareikšti nuomonę ir dalyvauti studijų kokybės apklausose bei apvalaus stalo diskusijose, nes aktyvumas pakankamai menkas ir tai neleidžia daryti tinkamų išvadų. Remiantis pirmo kurso studentų apklausos rezultatais, bus inicijuojami susitikimai su dėstytojais, kuriuose bus aptariama ir ieškoma būdų pirmakursių konsultavimui mokymo ir mokymosi metodų klausimais.

Kadangi studentams trūksta grįžtamojo ryšio, arba jie nežino apie galimybę šį gauti. Susitikimų su dėstytojais metu numatyta aptarti būdus, leidžiančius aiškiai pristatyti atsiskaitymų rezultatų aptarimą, bei konsultavimo ne paskaitų metu galimybes.

Numatyta:

1. Individualūs susitikimai su dėstytojais dėl grįžtamojo ryšio teikimo studentams formų ir būdų.
2. Apklausos rezultatus aptarti su studentais apvaliojo stalo diskusijoje.