

Pradinio ugdymo pedagogikos studijų programa

Dalyko dėstymo apklausų rezultatai

Tikslas – sužinoti Pradinio ugdymo pedagogikos studijų programos studentų nuomonę apie praėjusį semestrą studijuotų dalykų dėstymo kokybę.

Trumpas klausimyno pristatymas

Anoniminė apklausa atlikta pagal Vilniaus kolegijos grįžtamojo ryšio studijų kokybei tobulinti tvarkos aprašo (2019-04-03, Nr.AT N- 4) 2 priede pateiktą apklausos formą.

Studentams apklausoje apie dalyko dėstymo kokybę buvo pateikta 13 klausimų. 12 iš jų buvo uždari, 1 – atviras. Studentai vertino kiekvieno dalyko dėstymą pagal 11 pateiktų teiginių, skalėje „Visiškai sutinku“, „Sutinku“, „Nei sutinku, nei nesutinku“, „Nesutinku“, „Visiškai nesutinku“, „Nežinau/Negaliu atsakyti“.

2019-2020 m. m. Pavasario semestro

Apklausos rezultatų pristatymas

Pavasario semestro apklausose pakviesti dalyvauti 131 *Pradinio ugdymo pedagogikos* nuolatinį ir iššestinių studijų programų studentai, *neįskaitant akademinėse atostogose ar Erasmus+ studijose esančių studentų*. Apklausai užpildyti studentams suteikta savaitė, apie šį terminą jie informuoti kvietime dalyvauti apklausoje. Jose sudalyvavo 36 studentai. Apklausas pildė daugiau nei ketvirtadalis dalyvauti pakviestų studentų – 27 proc.

Išanalizavus apklausų rezultatus galima teigti, kad didžioji dalis apklausoje dalyvavusių pirmo kurso nuolatinį ir iššestinių studijų studentų yra patenkinti studijų kokybe. Didžioji dauguma studentų visiškai sutinka ir sutinka, kad dėstymo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai. Dauguma atsakiusių sutiko, kad vertinant laikytasi paskelbtų vertinimo formų ir kriterijų. Studentų nuomone, dalyko turinys pateiktas aiškiai, teorija iliustruota praktiniais pavyzdžiais, studentai buvo skatinami formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., tačiau keletas studentų pastebėjimuose rašė, kad atsižvelgus į tai, jog paskaitos vyko nuotoliniu būdu, ne visi dėstytojai paskaitų laiką išnaudojo racionaliai. Didžioji dauguma studentų teigė, kad su studentais buvo bendraujama pagarbiai, atsiskaitymų rezultatai buvo aptarti. Iššestinių studijų studentai ypač džiaugiasi, kad dėstytojas (-a) konsultavo ne paskaitų metu – taip teigė net 64,74 proc. apklaustųjų. Studentai buvo skatinami naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, buvo netoleruojami akademinio nesąžiningumo atvejai (nusirašinėjimo, plagijavimo ir kt.).

Antro kurso nuolatinį studijų beveik visi studentai nurodė, kad dėstytojai dėstymo pradžioje nurodė vertinimo formas ir kriterijus ir jų laikėsi. Beveik visi studentai pažymėjo, kad dėstytojai teoriją iliustruoja praktiniais pavyzdžiais, skatina formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., pagarbiai bendrauja, konsultuoja ne paskaitų metu, skatina naudotis papildomais šaltiniais. Tobulintina sritimi galima būtų laikyti racionalesnį paskaitų laiko išnaudojimą bei grįžtamojo ryšio teikimą, nes kai kurie studentai pasigedo rezultatų aptarimo raštu arba žodžiu. Studentai tai siejo su epidemiologine situacija Lietuvoje. Iššestinių studijų studentai pažymėjo, kad dėstytojai supažindindavo su dalykų vertinimo formomis ir kriterijais dėstymo pradžioje, jų laikėsi ir vertindami. Studentų nuomone,

dėstytojai racionaliai išnaudojo paskaitų laiką, studentus skatino formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt. Studentai taip pat patvirtino, kad dėstytojai su studentais bendrauja pagarbiai. Visi dėstytojai daugiau ar mažiau skatino naudotis papildomais informaciniais šaltiniais ir netoleravo akademinio nesąžiningumo atvejų.

Remiantis trečio kurso nuolatinųjų studijų studentų atsakymais galima teigti, kad dalykų dėstymo vertinimai yra labai geri. Ištestinių studijų studentų pritarė, kad visų dalykų dėstymo pradžioje jiems buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai, šių laikytasi vertinant, teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, dėstytojai juos skatino formuluoti probleminius klausimus, bendravo pagarbiai, skatino naudotis papildomais informacijos šaltiniais, paskaitų laikas buvo išnaudotas racionaliai ir kt. Trečio kurso ištestinių studijų studentai pasisakė, kad dėstytojai dalinasi patirtimi. Remiantis jų atsakymais galima teigti, kad dalykų dėstymo vertinimai yra labai geri.

Ketvirto kurso ištestinių studijų studentai sutiko su visais apklausoje pateiktais teiginiais apie semestre išklaustyti dalykų dėstymo kokybę. Pastebėjimų nepateikė.

41,96 proc. dalyvavusių apklausoje lankė 76-100 proc. paskaitų.

2019-2020 m. m. Rudens semestro

Apklausoje rezultatų pristatymas

Dalykų dėstymo apklausoje dalyvauti buvo pakviesti 133 *Pradinio ugdymo pedagogikos* nuolatinųjų ir ištestinių studijų programų studentai, *neįskaitant akademinėse atostogose ar Erasmus+ studijose esančių studentų*. Apklausa užpildyti studentams suteikta savaitė, apie šį terminą jie informuoti kvietime dalyvauti apklausoje. Apklausa pilnai užpildė tiek daugiau nei ketvirtadalis dalyvauti pakviestų studentų – 37 (27,82 %), 16 studentų (12,03 %) pradėję pildyti apklausą jos nebaigė.

Pirmo kurso nuolatinųjų studijų studentų atsakymai rodo, kad iš esmės rodo, kad dėstytojai dalyko dėstymo pradžioje studentams pristatė vertinimo formules ir vertinimo kriterijus, dauguma dėstytojų šių kriterijų studijų metu laikėsi, taip pat iš atsakymų galima spręsti, kad dėstytojai gana aiškiai pateikė dalyko turinį, tik keli studentai nurodė, kad jiems dalyko turinys nebuvo visai aiškus. Dauguma dėstytojų teoriją iliustruoja praktiniais pavyzdžiais. Dauguma dėstytojų skatina studentus formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt. Iš esmės paskaitų laikas naudojamas gana racionaliai, vos vienas kitas studentas galvoja, kad jis galėjo būti naudojamas racionaliau. Studentų nuomone su studentais buvo bendraujama pagarbiai. Taip pat beveik visi studentai nurodė, kad dėstytojai aptarė atsiskaitymų rezultatus raštu arba žodžiu. Dauguma dėstytojų skatino studentus naudotis papildomais šaltiniais. Visi studentai patvirtino, kad dėstytojai netoleravo akademinio nesąžiningumo. Ištestinių studijų pirmo kurso dauguma studentų sutiko, kad dėstymo pradžioje buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai bei buvo jų laikytasi vertinant, taip pat, kad teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, racionaliai išnaudotas paskaitų laikas, studentai buvo skatinami naudotis papildomais informaciniais šaltiniais, buvo aptarti atsiskaitymų rezultatai, dėstytojai netoleravo akademinio nesąžiningumo, dalykų turinys buvo pateiktas aiškiai. Pirmo kurso ištestinių studijų studentai pastebėjimuose pasidžiaugė, kad paskaitos įdomios ir kad gauta informacija yra naudinga. Vienas iš grupės studentų parašė, kad daug namų darbų, ir kad trūko vaizdinės medžiagos.

Antro kurso nuolatinųjų studijų beveik visi studentai nurodė, kad dėstytojai dėstymo pradžioje nurodė vertinimo formas ir kriterijus ir jų laikėsi Nors beveik nebuvo studentų, kuriems dėstymo turinys buvo visiškai neaiškus, tačiau studentai gana dažnai žymėjo atsakymą „nei sutinku, nei nesutinku“. Beveik visi studentai pažymėjo, kad dėstytojai teoriją iliustruoja praktiniais pavyzdžiais, skatina formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt., pagarbiai bendrauja, konsultuoja ne paskaitų metu, skatina naudotis papildomais šaltiniais. Tobulintina sritimi galima būtų laikyti racionalesnį paskaitų laiko išnaudojimą bei grįžtamojo ryšio teikimą, nes kai kurie studentai pasigedo rezultatų aptarimo raštu arba žodžiu, taip pat reiktų labiau netoleruoti akademinio nesąžiningumo atvejų. Išėstinių studijų studentai pažymėjo, kad dėstytojai supažindindavo su dalykų vertinimo formomis ir kriterijais dėstymo pradžioje, retkarčiais ko gero jų nesilaikė ir eigoje. Remiantis dalyvavusių apklausoje studentų atsakymais galima siūlyti kai kuriems dėstytojams racionaliau išnaudoti paskaitų laiką, studentus labiau skatinti formuluoti probleminius klausimus, analizuoti, diskutuoti ir kt. Nors dėstytojai su studentais bendrauja pagarbiai, studentai kartais stokojo ir dėstytojų grįžtamojo ryšio ir konsultavimo – kiekviename dalyke vienas kitas studentas nurodė, kad jo trūko. Visi dėstytojai daugiau ar mažiau skatino naudotis papildomais informaciniais šaltiniais ir netoleravo akademinio nesąžiningumo atvejų.

Remiantis trečio kurso nuolatinųjų studijų studentų atsakymais galima teigti, kad dalykų dėstymo vertinimai yra labai geri, iš atvirų klausimų matyti, kad reikia bendrų sprendimų dėl paskaitų vadybos, kai dėstytojas serga ilgesnį laiką. Išėstinių studijų studentų pritarė, kad visų dalykų dėstymo pradžioje jiems buvo nurodytos vertinimo formos ir kriterijai, šių laikytasi vertinant, teorija buvo iliustruota praktiniais pavyzdžiais, dėstytojai juos skatino formuluoti probleminius klausimus, bendravo pagarbiai, skatino naudotis papildomais informacijos šaltiniais, paskaitų laikas buvo išnaudotas racionaliai ir kt. Trečio kurso išėstinių studijų studentai pasisakė, kad dėstytojai dalinasi patirtimi ir yra „nuostabūs“. Remiantis jų atsakymais galima teigti, kad dalykų dėstymo vertinimai yra labai geri, tačiau studentai turėjo šiokių tokių pastebėjimų, pavyzdžiui, kad laiku nebuvo pateikti vertinimai, prie vieno iš studijuotų dalykų keli studentai pažymėjo, kad atsiskaitymų rezultatai nebuvo aptarti (raštu arba žodžiu).

Ketvirto kurso išėstinių studijų studentai sutiko su visais apklausoje pateiktais teiginiais apie semestre išklaustyto dalykų dėstymo kokybę. Pastebėjimų nepateikė.

Beveik visi apklausoje dalyvavę studentai nurodė, kad lankėsi 76-100 % vertintų dalykų paskaitų.

Tolimesni veiksmai

Kadangi apklausa „Dalyko (modulio) dėstymo kokybė“ – viena iš priemonių gerinti studijų kokybę, studentai bus raginami aktyviau pareikšti nuomonę ir dalyvauti studijų kokybės apklausoje bei apvalaus stalo diskusijose, nes aktyvumas pakankamai menkas ir tai neleidžia daryti tinkamų išvadų. Remiantis pirmo kurso studentų apklausos rezultatais, bus inicijuojami susitikimai su dėstytojais, kuriuose bus aptariama ir ieškoma būdų pirmakursių konsultavimui mokymo ir mokymosi metodų klausimais.

Kadangi studentams trūksta grįžtamojo ryšio, arba jie nežino apie galimybę šį gauti. Susitikimų su dėstytojais metu numatyta aptarti būdus, leidžiančius aiškiai pristatyti atsiskaitymų rezultatų aptarimą, bei konsultavimo ne paskaitų metu galimybes.

Numatyta:

1. Individualūs susitikimi su dėstytojais.
2. Apklausos rezultatus aptarti su studentais apvaliojo stalo diskusijoje.